



Universität  
Zürich<sup>UZH</sup>

Geographisches Institut

## (K)einen Nationalpark gründen?

**Norman Backhaus**

mit Lyn Pleger, Aline von Atzigen, Ottavia Bosello, Olivier Graefe,  
Marcel Hunziker, Fritz Sager & Dominik Siegrist

Lysser Wildtiertage, 22.03.2019



Foto: A. Michel

# Zwei gescheiterte Nationalparkprojekte in der Schweiz

Parc Adula 2016			
Gemeinde	Ja	Nein	Kernzone
Acquarossa	578	372	
Blenio	453	713	x
Buseno	23	7	
Calanca	44	11	
Disentis	561	606	
Hinterrhein	21	10	x
Lumnezia/Vrin	36	134	x
Medel	139	143	x
Mesocco	375	208	x
Nufenen	20	29	
Rossa	53	18	x
Serravalle	579	630	x
Soazza	62	8	
Splügen	62	39	
Sumvitg	370	455	x
Trun	346	250	
Vals	63	276	x
9 Ja : 8 Nein	<b>3785</b>	<b>3909</b>	
%	<b>49.19</b>	<b>50.81</b>	
Kernzonengemeinden	<b>44.67</b>	<b>55.33</b>	

Parco Nazionale del Locarnese 2018			
Gemeinde	Ja	Nein	Kernzone
Ascona	1084	734	
Bosco Gurin	20	17	x
Brissago	403	499	x
Centovalli	320	396	x
Losone	1259	1467	x
Onsernone	253	278	x
Ronco s/Ascona	139	140	
Terre di Pedemonte	692	748	x
2 Ja : 6 Nein	<b>4170</b>	<b>4279</b>	
%	<b>49.35</b>	<b>50.65</b>	
Kernzonengemeinden	<b>46.39</b>	<b>53.61</b>	

## Zwei gescheiterte Nationalparkprojekte in der Schweiz

<b>Parc Adula 2016</b>			
<b>Gemeinde</b>	<b>Ja</b>	<b>Nein</b>	<b>Kernzone</b>
Acquarossa	578	372	
Blenio	453	713	x
Buseno	23	7	
Calanca	44	11	
Disentis	561	606	
Hinterrhein	21	10	x
Lumnezia/Vrin	36	134	x
Medel	139	143	x
Mesocco	375	208	x
Nufenen	20	29	
Rossa	53	18	x
Serravalle	579	630	x
Soazza	62	8	
Splügen	62	39	
Sumvitg	370	455	x
Trun	346	250	
Vals	63	276	x
9 Ja : 8 Nein	<b>3785</b>	<b>3909</b>	
%	<b>49.19</b>	<b>50.81</b>	
Kernzonengemeinden	<b>44.67</b>	<b>55.33</b>	

# Der Bericht zur Evaluation

- Backhaus, N., Pleger, L., von Atzigen, A., Bosello, O., Graefe, O., Hunziker, M., Sager, F. & Siegrist, D., 2018. Parc Adula: Gründe und Hintergründe der Ablehnung in den Gemeindeabstimmungen, Zürich: Geographisches Institut der Universität Zürich.
- <https://www.geo.uzh.ch/en/units/hgg/research/publications/policy-oriented-publications.html>
- [geo.uzh.ch](https://www.geo.uzh.ch) > Human Geography > Research > Publications > Policy-oriented publications

## Parc Adula

Gründe und Hintergründe der Ablehnung in den Gemeindeabstimmungen



## B. Methodisches Vorgehen

- **Nachbefragung in den Haushalten der beteiligten Gemeinden**
  - 8'170 ausgeteilte Fragebögen
  - 1'426 ausgefüllte Antwortbögen
  - = 17% Rücklauf
  - Statistische Auswertung
- **Vergleich mit Befragung von 2013**  
(Hunziker & Mondini 2014)
- **Interviews mit Stakeholdern**
  - Theoretisches Sampling: Behörden, Beratung, Jagd, Strahler, Forst, Landwirtschaft, Naturschutz, Pro-Parc, Contra-Parc, GemeindepräsidentInnen (Ja-Gemeinden/Nein-Gemeinden), Tourismus,...
  - 44 qualitative Interviews, Sättigung bei gegen 40
  - Transkription und Codierung

# Erwartungen und Befürchtungen

# Erwartungen und Befürchtungen

- **Erwartungen**
  - Regionalentwicklungsprojekt
  - Plattform zur Umsetzung von Ideen
  - Geldfluss für lokale Projekte und Arbeitsplätze
  - Stärkung des Regionalbewusstseins
  - Förderung des Naturschutzes

# Erwartungen und Befürchtungen

- **Erwartungen**

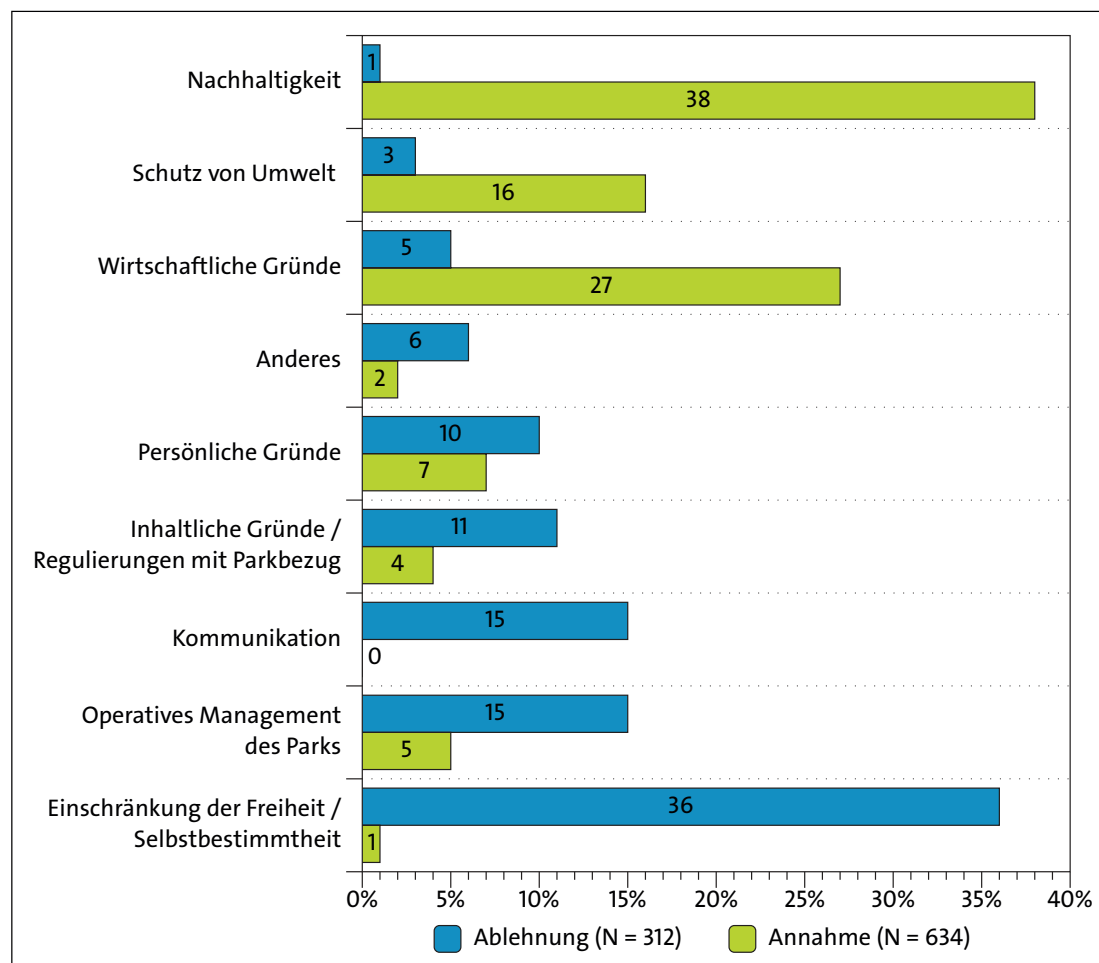
- Regionalentwicklungsprojekt
- Plattform zur Umsetzung von Ideen
- Geldfluss für lokale Projekte und Arbeitsplätze
- Stärkung des Regionalbewusstseins
- Förderung des Naturschutzes

- **Befürchtungen**

- «Fremde» bestimmen über die Zukunft der Region
- Lokale Kulturleistungen werden nicht wertgeschätzt
- Musealisierung
- Grossraubtiere werden gefördert
- Ausbleiben von (Direkt-)Zahlungen

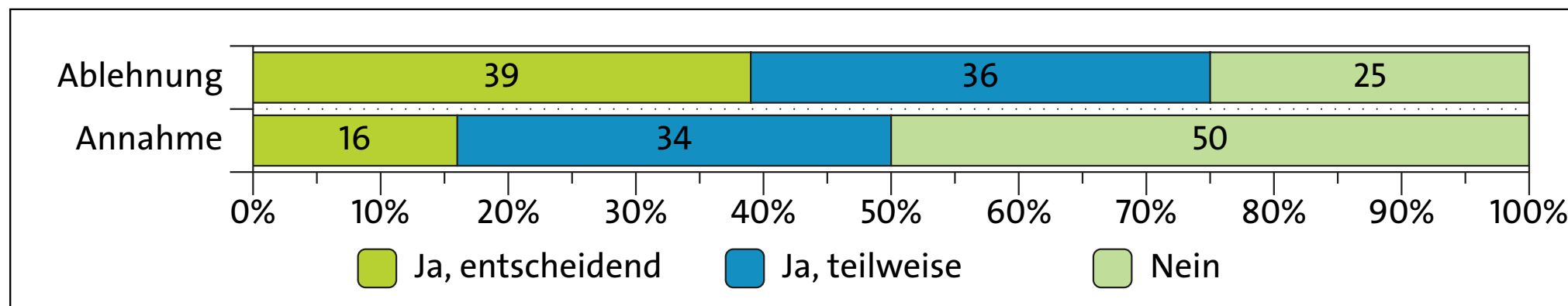


# Hauptgrund für die Ablehnung bzw. Annahme des Projekts



Anmerkung: Angaben in Prozent (N = 946)

## Relevanz des Kernzonenreglements für den Abstimmungsentscheid



Anmerkung: Angaben in Prozent (Annahme: N = 697, Ablehnung: N = 350)

# Rolle von Partizipation und Kommunikation

- **Heterogene Trägerschaft**
- **Keine charismatischen Leitfiguren**
- **Gut organisierte Gegnerschaft, die auch mit «fake news» argumentierte**
- **Keine stringente Medienarbeit und Kampagnenführung**

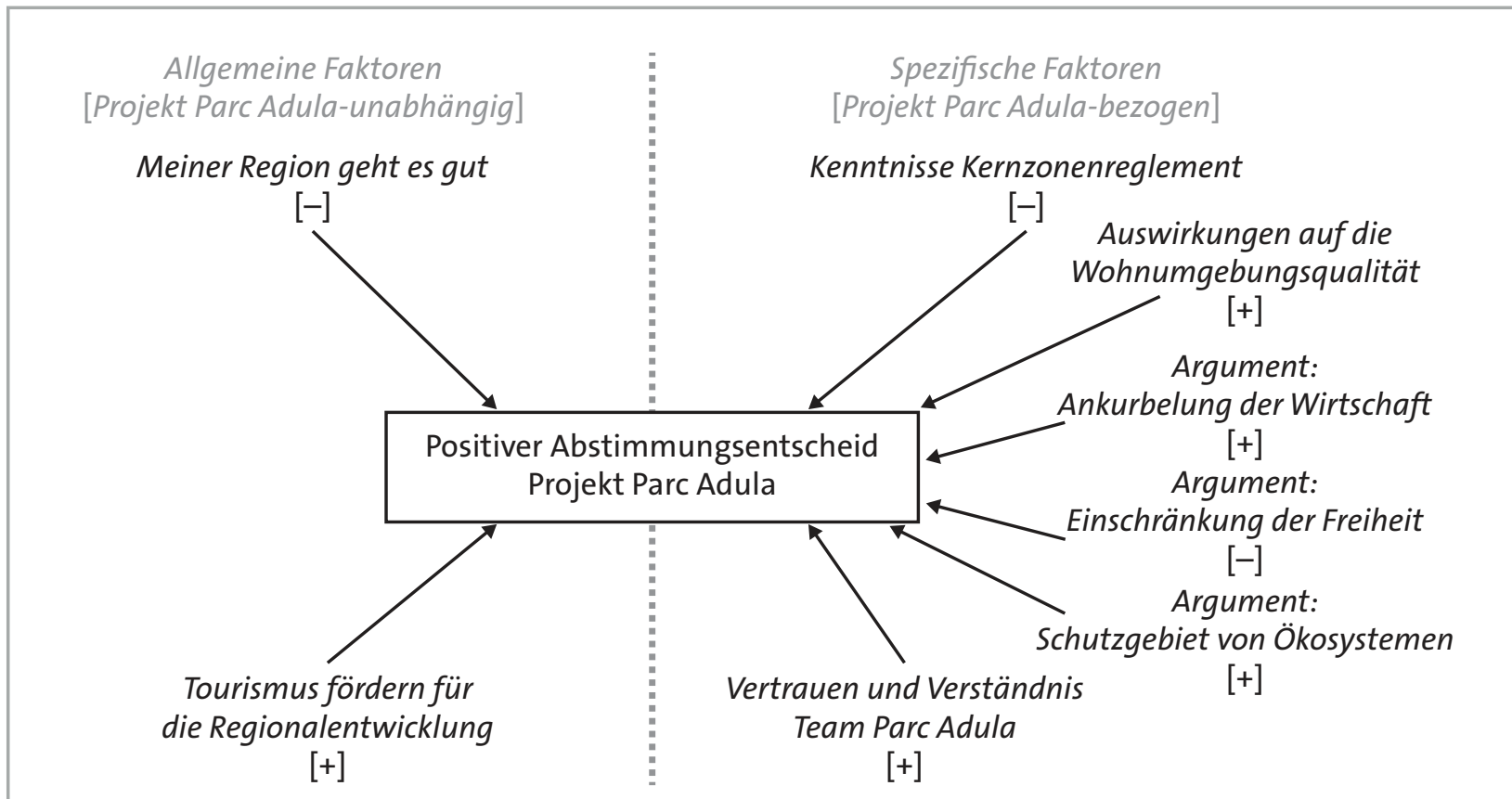


# Wahrnehmung der beteiligten Institutionen und ihre Rollen

- **Gemeinden nahmen keine tragende Rolle ein, der Park wurde als Projekt des Parkteams betrachtet.**
- **Bundesämter wurden als bestimmende äussere Kontrollinstanzen wahrgenommen.**
- **Die Kantone wurden als (zu) zurückhaltend gesehen, die flankierenden Massnahmen wurden nicht als glaubwürdig erachtet.**



## Fazit: Faktoren, welche die Abstimmung beeinflussten

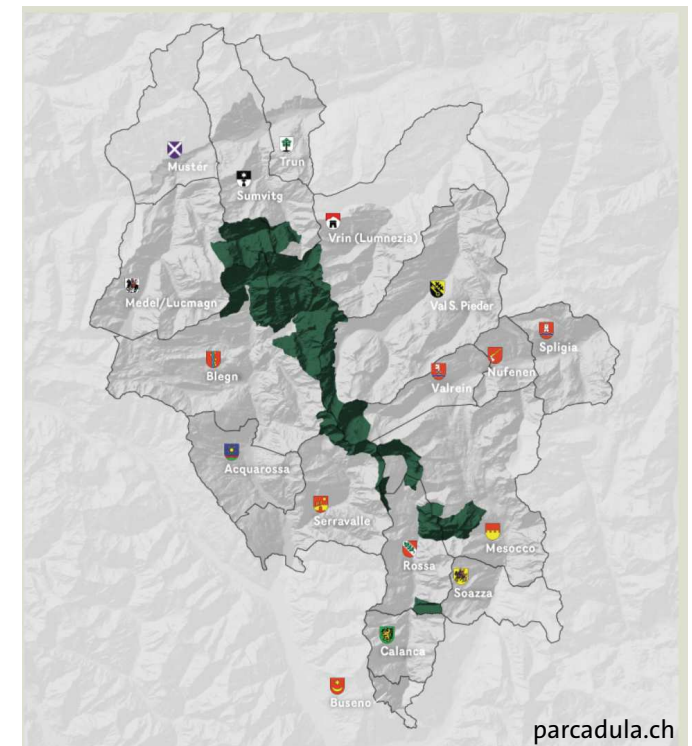




# Synthese

- **Verschiebung vom Naturschutzargument zum Wirtschaftsargument**
  - Direktionswechsel
  - Grossraubtiere als Bedrohung für die Landwirtschaft
  - Wert der Kernzone konnte nicht vermittelt werden
- **«Unterland» vs. Berggebiet**
  - Trotz Bottom-up-Vorgehen als Idee von aussen wahrgenommen
  - Einschränkungen der Freiheit durch «Andere»
  - Bevormundung und keine Würdigung der bestehenden Kulturleistungen

- **Fehlende Identifikation mit der neuen Region**
  - Keine Identifikationsfiguren
  - Park-Team konnte die Identifikation nicht herstellen









A photograph of a small, multi-tiered waterfall in a dense forest. The water flows over dark, moss-covered rocks, creating white foam and splashes. The surrounding vegetation is lush and green, with various plants and trees visible. The text "Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!" is overlaid in white, bold, sans-serif font across the middle of the image.

**Herzlichen Dank für die Aufmerksamkeit!**