



Universität
Zürich^{UZH}

Geographisches Institut

sc | nat ⁺

Science and Policy
Platform of the Swiss Academy of Sciences
Forum Landschaft, Alpen, Pärke

Akzeptanz von Pärken - eine Synthese

Annina H. Michel

Astrid Wallner

Tagung Parkforschung

Bern, 29.10.2019

Ziele

- Übersicht über europäische wissenschaftliche Literatur
- Synthese der Ergebnisse
- Forschungslücken aufzeigen



Methodik

- Systematisches Literaturreview
- Suchabfragen (Suchportale, Datenbanken) in 3 Sprachen (D, E, F) (N=165)
- Grobe inhaltliche Auswertung und Kategorienbildung (N=121)
- Qualitative inhaltliche Auswertung (Forschungsziele, Forschungsfragen, Ergebnisse, Schlussfolgerungen) (N=30)

Publikationssuche

- Abfragen auf Suchportalen und Datenbanken:
google scholar, ISI web of science
parcs.ch, Datenbank Parkforschung scnat
cairn.info, HAL archives ouvertes
- Abfragen auf Homepages von Verlagen:
Haupt, oekom, Island Press, Routledge

Publikationssuche

Kategorie	Einschlusskriterien	Ausschlusskriterien
Geographischer Raum	Schweiz, Westeuropa, (Fokus Alpenraum)	Ausserhalb Europa
Zeitraum	ab 2000	vor 2000
Schutzkategorie	Pärke nationaler Bedeutung, Nationalpark, Biosphärenreservat, Naturpark, UNESCO Weltnaturerbe	Natura 2000, andere Schutzgebiete
Gebiet	Gebirge, rurale Gebiete, peri-urbane Gebiete	Meer, maritime Schutzgebiete
Publikationsform	peer-reviewed Journal-Artikel, Publikationen von Forschungsinstitutionen, Dissertationen, Masterarbeiten (CH), wissenschaftliche Bücher	Studentische Arbeiten, populärwissenschaftliche Literatur, Conference Volumes, Workshop-Ergebnisse, Medienberichte
Inhalt	Akzeptanz, Partizipation, Bürgerbeteiligung, Engagement, Identität, Aushandlungsprozesse, Werte, Ablehnung, Meinungen der Lokalbevölkerung	Governance, Parkmanagement, naturwissenschaftliche Studien, Regionalentwicklung (ohne Akzeptanz), Besuchermonitoring, Politik, Ökotourismus, Mensch-Wildtier-Konflikte, Nutzungskonflikte wie Biker-Wanderer, Planung, Klimaanpassung, Bildung, Geschichte

Publikationssuche

- 31 Suchabfragen
- 165 berücksichtigte Publikationen

Engine	Search log	Results N	included	new	Total
google scholar	acceptance AND "parks of national importance" AND Switzerland	22	5	5	
google scholar	resistance AND "parks of national importance" AND Switzerland	3	1	0	5
google scholar	"regional identity" AND "parks of national importance" AND Switzerland	4	0	0	5
google scholar	participation AND "parks of national importance" AND Switzerland	27	6	1	6
google scholar	social values AND "parks of national importance" AND Switzerland	25	0	0	6
google scholar	acceptance AND participation AND Switzerland AND park AND opinion AND values AND "protected area", opposition OR rejection NOT "marine protected area"	2 160	41	36	42
google scholar	Akzeptanz AND Grossschutzgebiete AND Park NOT "Natura 2000" EITHER Schweiz OR Deutschland	66	15	15	69
google scholar	Akzeptanz AND Grossschutzgebiete AND Park AND Österreich NOT "Natura 2000"	34	7	1	70

Kategorisierung

- Verarbeitung mit Rayyan online Tool
- Feinsortierung ⇔ N = 121
- ‘Tags’ basierend auf Titel & Abstract
 - Fallstudie (Land, Parktyp) & Inhalt (z.B. Partizipation, Einstellungen, Wahrnehmungen, Management...)

2019-08-20: Protected Areas Synthesis

Showing 63 to 72 of 165 unique entries

Compute ratings Export New search All reviews

Search:

Date	Tags	Title	Authors	Rating
2018-01-01	Annina Helena UNESCO Austria Farmers Switzerland Participation	Where farmers see their role-Influence on sustainable regional deve...	Humer-Gruber, Adelheid	
2015-01-01	Annina Helena management/governance only Participation	and Regional Governance. A Crucial Research Perspective on Protected Are...	Weixlbaumer, Norbert; Siegr...	
2016-12-01	Annina Helena UNESCO Germany Acceptance Management National Park Akzeptanz	als Rahmenbedingung für das erfolgreiche Manage...	von Ruschkowski, Eick; Nien...	
2004-01-01	Annina Helena Acceptance Switzerland Participation management/governance only	Sozioökonomische Aspekte eines neuen Parkkonzeptes...	Roth, Ulrich; Siegrist, Dominik	
2008-01-01	Annina Helena Germany Attitudes Management National Park Czech Republic	Eine Natur – Zwei Kulturen? Schutzphilosophien im transn...	Rothfuß, Eberhard; Winterer,...	
2018-01-01	Annina Helena Actors Germany Attitudes Management Nature Park	Akteure und Akteurskonstellationen in Naturparks: Wer agiert un...	Mehnen, Nora; Kabelitz, Sus...	
2017-01-01	Annina Helena UNESCO Germany Perception	Wahrnehmung und Wertschätzung von Natur und Naturschutz – Beispiele aus deutsche...	Rückert-John, Jana	

Quantitative Auswertung

Fallstudie: Land	Studien n (N=121 126)
Deutschland	35
Schweiz	26
Frankreich	24
Österreich	9
Italien	5
Spanien	5
Skandinavien	4
Grossbritannien	2
Osteuropa	16

Qualitative Auswertung

- Bisher 30 Publikationen mit Tags «Akzeptanz» und/oder «Einstellungen (Attitudes)»
- Fallstudien aus verschiedenen Ländern (CH, D, AUT, F, EU)
- Unterschiedliche Autor*innen und Publikationstypen
- Publikationsdatum zwischen 2001 und 2019
- Inhaltliche Auswertung
 - Fragestellungen/Forschungsziele
 - Methoden
 - Ergebnisse
 - Schlussfolgerungen

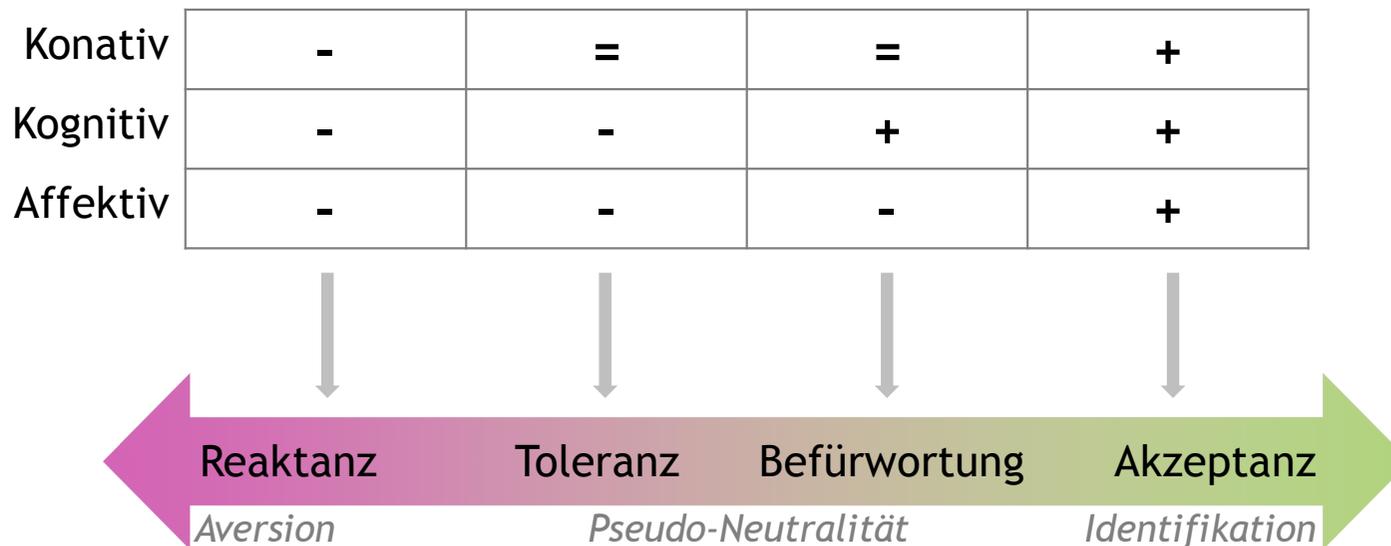
Qualitative Auswertung: Was ist «Akzeptanz»?

«Akzeptanz» als normatives Ziel

- Zustand mit einer räumlichen Komponente
- Herausforderungen im Park-Management
- Vorgehen zum Erreichen von «Akzeptanz»

Qualitative Auswertung: Was ist «Akzeptanz»?

Deutschsprachiges Konzept aus der Sozialpsychologie



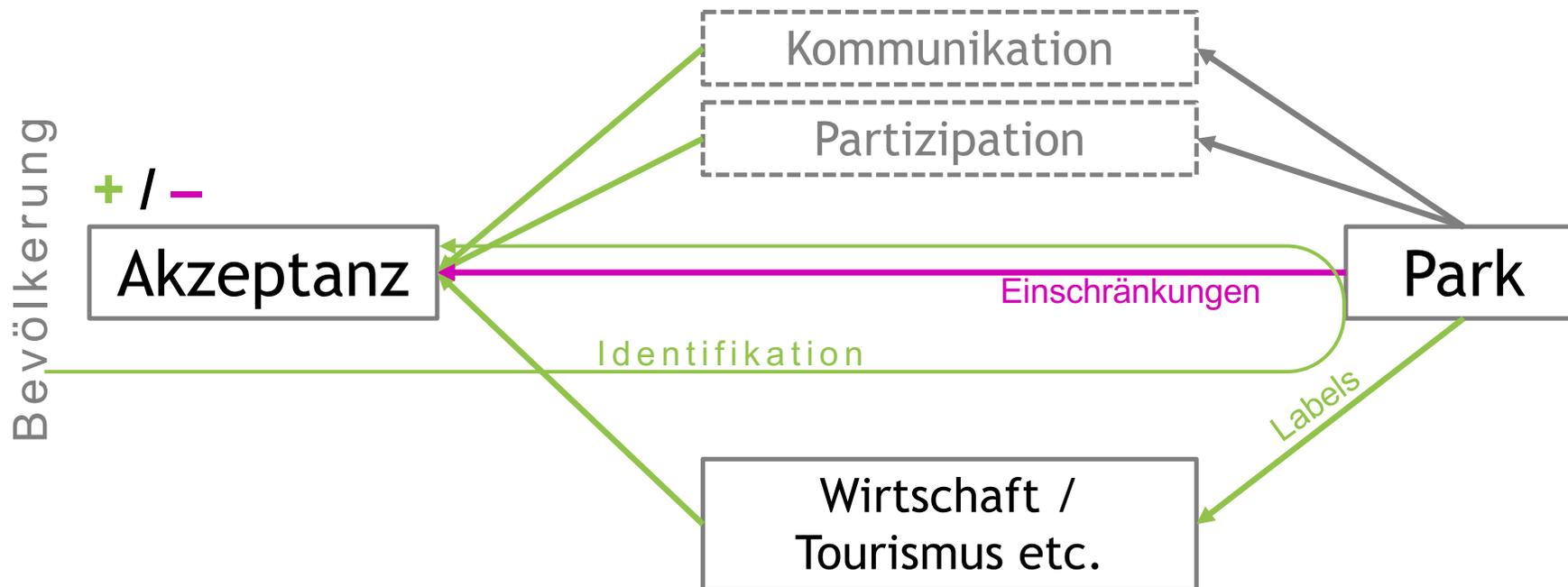
Nach: Depraz 2005

Qualitative Auswertung: Akzeptanz schaffen

Höhere Akzeptanz durch:	Studien (n = 30)
+ Kommunikation / Transparenz	14
+ Partizipation	12
+ Identifikation mit Park	8
+ Regionalentwicklung (z.B. Tourismus)	5
+ Ressourcennutzung / Zugang	2
Managementanpassungen	2
Unterschiedliche Werte / Wahrnehmungen	5

Qualitative Auswertung: Akzeptanz schaffen

«Akzeptanz» als normatives Ziel: Erreichen mittels Kommunikation, Partizipation, Identifikation, Regionalentwicklung.



siehe u.A. Frick & Hunziker 2015; Imhof 2018; Müller & Kollmair 2004; Von Lindern u. a. 2019; Hillebrand & Erdmann 2015; Job u. a. 2019; Mayer & Stoll-Kleemann 2016; Stoll-Kleemann 2001; Arnberger u. a., 2012; Braun u. a., 2018; Huber & Arnberger, 2016; Humer-Gruber, 2016; Weixlbaumer & Coy, 2009

Qualitative Auswertung

Höhere Akzeptanz durch:	Studien (n = 30)
+ Kommunikation / Transparenz	14
+ Partizipation	12
+ Identifikation mit Park	8
+ Regionalentwicklung (z.B. Tourismus)	5
+ Ressourcennutzung / Zugang	2
Managementanpassungen	2
Unterschiedliche Werte / Wahrnehmungen	5

Qualitative Auswertung

Studien zu unterschiedlichen Werten / Wahrnehmungen

- 4 von 5 aus Frankreich
- Nicht der Zustand der «Akzeptanz» steht im Fokus, sondern wie unterschiedliche Wahrnehmungen und Wertvorstellungen zusammenspielen
- Die Bevölkerung ist Teil vom Park und nicht dem Park gegenübergestellt
- Akteur*innen stehen im Zentrum
- Patrimoine/kulturelles Erbe

siehe Claeys 2014, Debril 2014, Deldrève & Claeys 2016, Demmer 2013, Michel & Backhaus 2019

Forschungslücken?

- Resultate aus dem deutschsprachigen Raum vergleichbar
- Differenzierung von «Akzeptanz»?
 - Auflösen des «Park vs. Bevölkerung»-Dualismus
 - Heterogenes, fluides Gefüge
- Öffnen der «Akzeptanzforschung» für sozialwissenschaftliche Strömungen
 - Wenige Studien zu: Emotionen, Affekt, Vertrauen, Sprache
 - Werte, ethische Fragestellungen
- Mehrwert liegt in wissenschaftlich interessanten Fragestellungen mit Praxisbezug

Ausblick

- Weitere inhaltliche Auswertung
- Beitrag zur wissenschaftlichen Debatte
- Empfehlungen zu Handen Praxis formulieren





Universität
Zürich^{UZH}

Geographisches Institut

sc | nat 

Science and Policy
Platform of the Swiss Academy of Sciences
Forum Landschaft, Alpen, Pärke

Danke / Merci / Grazie / Engraziel



Literatur I

- Arnberger, A., Eder, R., Alex, B., Sterl, P. & Burns, R. C., 2012, „Relationships between national-park affinity and attitudes towards protected area management of visitors to the Gesäuse National Park, Austria“, *Forest Policy and Economics* 19, 48-55.
- Backhaus, N., Pleger, L., von Atzigen, A., Bosello, O., Graefe, O., Hunziker, M. u. a., 2018, *Parc Adula: Gründe und Hintergründe der Ablehnung in den Gemeindeabstimmungen*, Zürich.
- Braun, V., Bendler, G., Haller, A. & Heinrich, K., 2018, „Timelines of Tension: Trajectories of Protected-Area Creation in the Austrian Alps“, *Revue de géographie alpine* (106-4).
- Buttica, M., 2013, *Vor- und Nachteile eines Regionalen Naturparks aus der Perspektive der Landwirtinnen. Am Beispiel des Regionalen Naturparks Gruyère Pays-d’Enhaut*, Geographisches Institut, Universität Zürich. Abgerufen von http://www.parcs.ch/gpe/pdf_public/2015/32087_20151023_064432_MA_Buttica_Gruyere.pdf
- Claeys, C., 2014, „Créer un parc national des Calanques: Préserver, partager ou confisquer un patrimoine socio-naturel?“, *Annales de géographie* 698(4), 995-1015.
- Debril, T., 2014, „De la connaissance des espèces à la gestion des espaces : l’action territorialisée d’un parc national“, *Natures Sciences Sociétés* 22(1), 23-32.
- Deldrève, V. & Claeys, C., 2016, „Are National Parks Inherently Unequal? The 2006 French Park Reform and its Initial Implementation in Mainland France“, *Desenvolvimento e Meio Ambiente* 38, 21-35.
- Demmer, C., 2013, „Grands propriétaires face à la gestion publique de la biodiversité au sein du parc naturel régional de Camargue“, *Natures Sciences Sociétés* 21(4), 416-427.
- Depraz, S., 2005, „Le concept d’ « Akzeptanz » et son utilité en géographie sociale“, *L’Espace géographique* 34(1), 1-16.
- Engen, S., Runge, C., Brown, G., Fauchald, P., Nilsen, L. & Hausner, V., 2018, „Assessing local acceptance of protected area management using public participation GIS (PPGIS)“, *Journal for Nature Conservation* 43, 27-34.

Literatur II

- Frick, J. & Hunziker, M., 2015, „Hintergründe der Akzeptanz von Regionalen Naturpärken“, *WSL Berichte* 30.
- Grando, S., 2007, „A Garden or a Laboratory? Conflicting Views about Nature Preservation and Local Development in the Aspromonte National Park, Italy“, *International Planning Studies* 12(4), 327-342.
- Hernes, M. I. & Metzger, M. J., 2017, „Understanding local community’s values, worldviews and perceptions in the Galloway and Southern Ayrshire Biosphere Reserve, Scotland“, *Journal of Environmental Management* 186, 12-23.
- Hillebrand, M. & Erdman, K.-H., 2015, *Die Entwicklung der Akzeptanz des Nationalparks Eifel bei der lokalen Bevölkerung*.
- Huber, M. & Arnberger, A., 2016, „Opponents, waverers or supporters: the influence of place-attachment dimensions on local residents’ acceptance of a planned biosphere reserve in Austria“, *Journal of Environmental Planning and Management* 59(9), 1610-1628.
- Humer-Gruber, A., 2016, „Farmers’ Perceptions of a Mountain Biosphere Reserve in Austria“, *Mountain Research and Development* 36(2), 135-161.
- Imhof, F., 2018, *Akzeptanz des Landschaftsparks Binntal in der lokalen Bevölkerung*, Berner Fachhochschule, Zollikofen.
- Job, H., Fließbach-Schendzielorz, M., Bittlingmaier, S., Herling, A. & Woltering, M., 2019, „Akzeptanz der bayerischen Nationalparks“, in R. Baumhauer, B. Hahn, H. Job, H. Paeth, J. Rauh, & B. Terhorst (Hrsg.), *Würzburger Geographische Arbeiten*, Band 122, S. 202, Würzburg University Pres, Würzburg.
- Müller, U. & Kollmair, M., 2004, „Die Erweiterung des Schweizerischen Nationalparks, disP-The Planning Review“ 40:159, 44-51.
- Nastran, M., 2015, „Why does nobody ask us? Impacts on local perception of a protected area in designation, Slovenia“, *Land Use Policy* 46, 38-49.
- Niedziałkowski, K., Blicharska, M., Mikusiński, G. & Jędrzejewska, B., 2014, „Why is it difficult to enlarge a protected area? Ecosystem services perspective on the conflict around the extension of the Białowieża National Park in Poland“, *Land Use Policy* 38, 314-329.

Literatur III

- Leitinger, G., Walde, J., Bottarin, R., Tappeiner, G. & Tappeiner, U., (o. J.), *Identifying significant determinants for acceptance of nature reserves: A case study in the Stilfserjoch National Park, Italy*. Abgerufen von https://austriaca.at/0xc1aa5576_0x002342d9.pdf
- Ludwig, M., Grüniger, F., Rothfuss, E. & Heurich, M., 2012, „Discourse Analysis as an Instrument to Reveal the Pivotal Role of the Media in Local Acceptance or Rejection of a Wildlife Management Project: A Case Study from the Bavarian Forest National Park“, *Erdkunde* 66(2), 143-156.
- Mayer, M. & Stoll-Kleemann, S., 2016, „Naturtourismus und die Einstellung der lokalen Bevölkerung gegenüber Großschutzgebieten“, *Natur und Landschaft* 91(01), 20-25.
- Michel, A. H. & Backhaus, N., 2019, „Unravelling Reasons for the Non-Establishment of Protected Areas: Justification Regimes and Principles of Worth in a Swiss National Park Project“, *Environmental Values* 28(2), 171-190.
- Sandell, K., 2005, „Access, tourism and democracy: A conceptual framework and the non-establishment of a proposed national park in sweden“, *Scandinavian Journal of Hospitality and Tourism* 5(1), 63-75.
- Stoll-Kleemann, S., 2001, „Opposition to the designation of protected areas in Germany“, *Journal of Environmental Planning and Management* 44(1), 109-128.
- Von Lindern, E., Knoth, R. & Junge, X., 2019, *Akzeptanz, Identifikation und Engagement (AkIdEn) in UNESCO Biosphärenreservaten*, Zürich: Dialog N: Forschung und Kommunikation für Mensch, Umwelt und Natur.
- von Ruschkowski, E. & Nienaber, B., 2016, „Akzeptanz als Rahmenbedingung für das erfolgreiche Management von Landnutzungen und biologischer Vielfalt in Großschutzgebieten“, *Raumforschung und Raumordnung* 74(6), 525-540.
- Weixlbaumer, N. & Coy, M., 2009, „Selbst- und Fremdbild in der Gebietsschutzpolitik. Das Beispiel des Biosphärenparks Großes Walsertal/Vorarlberg“, in I. Mose (Hrsg.), *Wahrnehmung und Akzeptanz von Grossschutzgebieten*, 25. Aufl., S. 37-81, BIS-Verlag der Carl von Ossietzky Universität Oldenburg, Oldenburg.